|  |
| --- |
| **בקשה מס' 28** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת עפרה אטיאס** | |
| **בעניין:** | | **פקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], התש"ם-1980**  **להלן: "הפקודה"** |
| **בעניין:**  **ובעניין:** | | **הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ**  **להלן: "הנושה יוזם ההליך"**  **דהן עקיבא יורם, ת"ז 55030464**  **להלן: "החייב"** |
| **ובעניין:**  **ובעניין:** | | **הכונס הרשמי מחוז חיפה**  **להלן: "הכונ"ר"**  **בנק הפועלים בע"מ**  **להלן: "המבקש"** |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

בקשת בנק הפועלים להמשיך בהליך שלפניי שבמסגרתו הוגשה בקשת הנושה, הבנק הבינלאומי הראשון לישראל (להלן: "**הבנק הבינ"ל**"), למתן צו כינוס נגד החייב.

**רקע:**

1. ביום 18.1.16 הגיש בנק הפועלים לכונ"ר בקשה למתן צו כינוס ולהכרזת פשיטת רגל נגד החייב שנסמכה על עילת העברת מרמה – העדפת מרמה משהעביר החייב ביום 1.12.15, לפי הנטען, את זכויותיו בנכס הידוע כגוש 10016, חלקה 422 (להלן: "**הנכס**") לרעייתו, ללא תמורה; וכן על עילת הוקרת רגלי החייב ממקום עסקיו [נטען כי החייב שימש בעל מניות וסמנכ"ל תפעול בחברת תדהר מרכז רפואי להשתלות שיניים בע"מ (להלן: "**החברה**"), וביום 20.12.15 הגישו עובדי החברה בקשה למתן צו פירוק לחברה ולמינוי מפרק זמני (פר"ק 40753-12-15)].
2. ביום 25.1.16 הגיש הבנק הבינ"ל לכונ"ר בקשה למתן צו כינוס ולהכרזת פשיטת רגל נגד החייב. לאחר שהתקבל אישור הכונ"ר להגשת הבקשה לביהמ"ש, הוגשה ביום **4.2.16** בקשת הבנק הבינ"ל לביהמ"ש. בבקשה נטען למעשה פשיטת רגל בעילה של העברת מרמה שבוצעה על ידי החייב לרעייתו, ללא תמורה, ביום 17.11.15. ביום 7.2.16 ניתן צו מניעה ארעי האוסר על רעיית החייב לבצע דיספוזיציה בנכס עד לבדיקת העברת הזכויות מהחייב לרעייתו.
3. ביום 23.3.16 התקיים דיון לפני כב' השופט חננאל שרעבי שבו, לאור הסכמת החייב והבנק הבינ"ל, ניתן צו איסור דיספוזיציה בנכס עד להחלטה אחרת, וניתנו לצדדים 60 ימים לנהל משא ומתן ביניהם על מנת לייתר את הבקשה, ולהודיע אם הצליחו להסדיר ביניהם את החוב נשוא הבקשה לצו הכינוס.
4. ביום 7.12.16 התקבלה בקשת בנק הפועלים, מאותו יום, לצירופו כצד להליך על מנת לאפשר לו גישה לאתר "נט המשפט". ביום **11.12.16** הגיש בנק הפועלים "בקשת נושה להצטרף להליך למתן צו הכינוס ולהכרזת פשיטת רגל". אולם, עוד בטרם ניתנה החלטה בבקשה, הגישו הבנק הבינ"ל והחייב ביום **13.12.16** בקשה מוסכמת לביטול הדיון שהיה קבוע ליום 14.12.16, לאור ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים לפיהן, יצורף החייב כנתבע בתביעה הכספית שמנהל הבנק הבינ"ל נגד ערבים אחרים לחוב החברה [ת"א (שלום ת"א) 9984-02-16], וכי הליך כינוס הנכסים יושהה עד למתן פסק דין באותה התביעה, כאשר ככל שיחויב החייב, יחודש הדיון בבקשה למתן צו כינוס, החייב ייתן הסכמתו למתן צו כינוס, וצו איסור הדיספוזיציה שהוטל על הנכס, יוותר על כנו. הבקשה המוסכמת אושרה בהחלטתו של השופט שרעבי מיום 13.12.16, והתיק נקבע לתזכורת מעקב כעבור 6 חודשים.
5. ביום **29.1.17** הגיש בנק הפועלים בקשה למתן הוראות שבה ביקש לאפשר לו להמשיך בהליך שבמסגרתו הוגשה בקשת הבנק הבינ"ל למתן צו כינוס נגד החייב; וליתן לו צו כינוס לנכסי החייב וצו להכרזתו פושט רגל.
6. לאחר הגשת תגובת החייב ותשובת בנק הפועלים, התקיים ביום 16.1.18 דיון לפניי שבסיומו התרתי לבנק הפועלים ולחייב להגיש טיעונים קצרים בצירוף אסמכתאות משפטיות התומכות בעמדתם, וכן הוריתי לכונ"ר ולבנק הבינ"ל למסור עמדתם בעניין.

**טענות הצדדים בסיכומיהם:**

1. **בנק הפועלים טען את הטענות הבאות**:
2. הגשת בקשת הבנק הבינ"ל למתן צו כינוס, לביהמ"ש, קדמה להגשת בקשת בנק הפועלים מאילוצים טכניים (קבלת אישור הכונ"ר להגשת בקשת הבנק הבינ"ל בביהמ"ש). משהגיש הבנק הבינ"ל את בקשתו לביהמ"ש, התייתרה הגשת בקשת בנק הפועלים לביהמ"ש.
3. בנק הפועלים הגיש בקשה להצטרף להליך מתן צו הכינוס בעקבות חשיפה לפרוטוקול הדיון מיום 23.3.16 שממנו עלה כי ייתכן ונרקמת הסכמה אפשרית בין הבנק הבינ"ל לחייב. בקשת בנק הפועלים להצטרף להליך הוגשה יומיים לפני שהוגשה ההודעה בדבר ההסכמה שבין הבנק הבינ"ל לחייב להשהיית מתן צו הכינוס בעניינו.
4. בקשות שני הבנקים נסמכו שתיהן על אותו מעשה פשיטת רגל – העברת/העדפת מרמה שבוצעה על ידי החייב לרעייתו. אולם, הסכמת הבנק הבינ"ל שפתח בהליך אינה מעידה דבר אודות בנק הפועלים, ולא ייתכן שהחייב ייבנה ממצב דברים שנוצר בשל מניעות פרוצדוראלית שחלה על בנק הפועלים בניהול ההליך ובשל אופן ניהול ההליך על ידי הבנק הבינ"ל.
5. סעיף 19 לפקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], התש"ם-1980 (להלן: "**הפקודה**") אשר אינו מאפשר לנושה לחזור בו מבקשתו, אלא ברשות ביהמ"ש - אינו חל בענייננו שעה שהבנק הבינ"ל לא ביקש לחזור בו מבקשתו ולא ביקש למחקה, אלא להשהות את ההליך עד למימוש ההסכמות אליהן הגיעו הבנק הבינ"ל והחייב. על ביהמ"ש להביא במסגרת שיקוליו את האפשרות כי ככל שבקשת בנק הפועלים תידחה, יתכן שהבנק הבינ"ל והחייב יגיעו להסכמות שונות ביניהם, במסגרתן יבוטל צו איסור הדיספוזיציה; מה שיאפשר לרעיית החייב להעביר זכויותיה הרשומות בנכס לידי צד ג'.
6. אין בנמצא פסיקה שנסיבותיה זהות לנסיבות המקרה שלפנינו. בפסק הדין ב- המר' (מחוזי ת"א) 2700/97 **בנק איגוד לישראל בע"מ נ' מעוז** **יעקב ענבר** (פורסם בנבו, 22.12.1998) (להלן: "עניין **ענבר**") שהובא בפני ביהמ"ש על ידי ב"כ החייב בדיון שהתקיים ביום 16.1.18, נדחתה בקשת בנק הפועלים להצטרף להליך שם מכח מעשה פשיטת רגל - הודעת החייב כי אינו מתכוון לפרוע את חובו. להבדיל מענייננו, בנק הפועלים בעניין **ענבר** לא הגיש לכונ"ר בקשה עצמאית למתן צו כינוס, וביהמ"ש שם נדרש לבקשה מוסכמת למחיקת הבקשה למתן צו כינוס, בעוד שבענייננו, לא הוגשה בקשה למחיקת הבקשה למתן צו כינוס, אלא רק בקשה להשהיית ההליך.
7. ניתן ללמוד גזרה שווה על ענייננו מעניין **מנחם** [פש"ר (מחוזי חי') 451/05 **מנחם נ' בנק לאומי סניף קרית אתא** (פורסם בנבו, 13.2.2008)] שם ביקש בנק לאומי, לאחר שניתן צו כינוס בעניינו של החייב שם, לחזור בו מהבקשה למתן צו הכינוס לאור הסדר אליו הגיע עם החייב. בעניין **מנחם** נקבע כי אין לאפשר לבנק לאומי לחזור בו מבקשתו, שכן מתן האפשרות לבנק לחזור בו מבקשתו, יהווה למעשה אישור ההסדר החלקי שאליו הגיע החייב עם הבנק (הסדר שהנושים האחרים והכונ"ר מתנגדים לו) תוך עקיפתו של צו הכינוס וההגבלות על פיו.
8. לפיכך, יש לאשר את בקשת בנק הפועלים להמשיך בהליך שבמסגרתו הוגשה בקשה למתן צו כינוס נגד החייב על ידי נושה שהשהה את בקשתו לאחר שהגיע להסדר עם החייב.
9. **החייב טען את הטענות הבאות**:
10. הבנק הבינ"ל חזר בו מבקשתו למתן צו כינוס והכרזת החייב פושט רגל, בעוד שבנק הפועלים לא ביקש בזמנו להצטרף להליך שפתח הבנק הבינ"ל על אף שידע על פתיחת ההליך.
11. אין בבקשה שלפניי כל נימוק המצדיק את הגשתה על פי הפקודה ובכלל.
12. בנק הפועלים מסתמך בטעות על טיעוני הבנק הבינ"ל בבקשתו בדבר מעשה פשיטת הרגל אשר אינם רלוונטיים עוד, ולא פירט, לא בבקשתו ולא בתצהיר, באשר למעשה פשיטת הרגל שבוצע נגדו. אין לקבל את טענת בנק הפועלים כי בקשתו ובקשת הבנק הבינ"ל נסמכות על אותה עילה, שכן בזמן העברת הזכויות לרעיית החייב, לא ידע אפילו החייב עצמו כי בנק הפועלים טוען לחוב כלפיו במועד ההעברה. לפיכך, אין כאן העברת מרמה. גם בהליך מול הבנק הבינ"ל, טען החייב בתצהיר כי לא היה מדובר במתנה או בהעברת מרמה או בחוב נסתר.
13. בנק הפועלים לא הגיש תביעה נגד החייב, לא דרש כל דרישת חוב (אין פסק דין) ואף לא הוגשה בקשה למשלוח התראת פשיטת רגל. לכן, לא ניתן לדון בטענה לחוב לכאורה לבנק הפועלים בהליך שלפנינו.
14. בנק הפועלים החמיץ את המועד הקבוע בסעיף 7(3) לפקודה, ולכן יש לדחות את בקשתו על הסף:
15. על פי בקשת הבנק הבינ"ל, מעשה פשיטת הרגל נעשה ביום 17.11.15, כאשר החייב העביר את זכויותיו במחצית הנכס לרעייתו שהיא הבעלים של המחצית השנייה. אולם, בנק הפועלים הגיש בקשתו שלפניי רק ביום 29.1.17, דהיינו: 14 חודשים ו- 12 ימים לאחר מכן.
16. בנק הפועלים אינו מפרט בבקשתו מה עלה בגורל הבקשה שהגיש לכונ"ר, ולכן ברי כי זנח את בקשתו שאם לא כן, הייתה היא מוגשת לביהמ"ש. גם אם זנח המבקש את הבקשה שהגיש לכונ"ר, הייתה לו הזדמנות לפנות בבקשת הצטרפות להליך בביהמ"ש בתוך 3 חודשים, אך הוא לא עשה כן כשהוא מסתמך ועוקב אחרי בקשת הבנק הבינ"ל.
17. בקשת בנק הפועלים להצטרף להליך, הוגשה 9 חודשים לאחר הדיון מיום 23.3.16 שממנו התחוור לבנק הפועלים, לשיטתו, על ההסכמה הנרקמת בין הבנק הבינ"ל לחייב; וכ- 12 חודשים לאחר מועד מעשה פשיטת הרגל שהיה לכאורה ביום 1.12.15, לטענת בנק הפועלים.
18. בדומה לעניין **ענבר**, בנק הפועלים לא הרים את הנטל המוטל עליו ולא הוכיח ביצוע מעשה פשיטת רגל נגדו, ולא הראה כי החייב ידע על חוב כלשהו לבנק הפועלים במועד העברת חלקו בנכס. לפי פסק הדין בעניין **ענבר**, ביהמ"ש לא יצרף נושים אחרים לבקשה אם ב"שעת הדיון בבקשת הצירוף" כבר חלפו יותר מ- 3 חודשים מיום ביצוע מעשה פשיטת הרגל, ובענייננו, התקיים דיון בבקשת הצירוף ביום 16.1.18, למעלה משנתיים ממעשה פשיטת הרגל הנטען. יש לאמץ לענייננו את דברי השופטת אלשייך בעניין **ענבר** שם קבעה כי בנק הפועלים לא היה רשאי להסתמך על כך שבנק איגוד, הנושה יוזם ההליך שם, ימשיך בניהול ההליך עד למתן צו כינוס או עד שיושג הסדר פשרה המיטיב עם כלל הנושים.
19. לפיכך, יש לדחות את בקשת בנק הפועלים בתיק דנן.
20. **הכונ"ר טען את הטענות הבאות**:
21. לא ברור מדוע לא נתן הכונ"ר אישור פתיחת תיק לבנק הפועלים בראשית שנת 2016.
22. אין לקבל את טענת החייב כי לא ידע על כל חוב אותו הוא חב כלפי בנק הפועלים שכן חתם על כתב ערבות שצורף לבקשה למתן צו כינוס שהגיש בנק הפועלים לכונ"ר. חובו של החייב לבנק הפועלים (שצוין במסגרת דיון בבקשת הפירוק של החברה) עולה על הסכום הנדרש להגשת בקשת נושה, וב- 3 חודשים שקדמו להגשת הבקשה למתן צו כינוס, ביצע החייב מעשה פשיטת רגל.
23. מתקיימים שני התנאים הקבועים בסעיף 188 לפקודה לצורך החלפת מבקש בבקשת נושה.
24. אין חולק כי במועד הגשת הודעת הפשרה, ידעו הן הנושה יוזם ההליך והן החייב כי קיים נושה נוסף של החייב – המבקש דכאן – ולכן יש לקבל את בקשת בנק הפועלים להצטרף לבקשה תחת המבקש המקורי ולהמשיך בהליך הבקשה למתן צו כינוס נגד החייב.
25. **הבנק הבינ"ל** הודיעני כי אין לו התנגדות לכפיית המשך ניהול ההליך מכח סעיף 19 לפקודה ככל שביהמ"ש יראה זאת לנכון.

**דיון והכרעה:**

1. הוראת [סעיף 19](http://www.nevo.co.il/law/4668/19) לפקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], התש"ם-1980 (להלן: "**הפקודה**") שכותרתה "חזרה מבקשה" קובעת כי "אין חזרה מבקשה שהוגשה - בין של נושה ובין של חייב - אלא ברשות בית המשפט". המלומדים השופט בדימ' לוין והנשיא בדימ' גרוניס התייחסו בספרם לפיקוח המוטל על בית המשפט והתחשבותו בכלל נושי החייב וטובת הציבור לאחר שהחלו הליכי פשיטת רגל ולחזרת נושה מבקשתו:

"בקשה לצו כינוס נגד חייב יכול ותוגש על-ידי נושה ויכול ותוגש על-ידי החייב עצמו. הגשת בקשה לצו כינוס מפעילה את מנגנון הפקודה ומעתה ואילך יפקח בית המשפט על הליכי פשיטת הרגל מתוך התחשבות בכלל נושי החייב ובטובת הציבור בכללותו ולאו דווקא בשיקולי המבקש, בין אם הוא הנושה ובין אם הוא החייב.

משהתחילו הליכי פשיטת הרגל אין היוזמה להמשכתם או לביטולם מסורה כבר בידי יוזם ההליך; הפקודה קובעת שאין חזרה מבקשה לצו כינוס שהוגשה - בין אם הוגשה על-ידי נושה ובין אם על-ידי חייב - אלא ברשות בית המשפט. גם אם שולם לנושה המבקש מלוא חובו לאחר הגשת הבקשה לצו כינוס, אין בית המשפט חייב להרשות לנושה לחזור בו מבקשתו" [שלמה לוין ואשר גרוניס פשיטת רגל 87-86 (מהדורה שלישית, התש"ע-2010) (להלן: "**לוין וגרוניס בספרם**")].

1. סוגית החלפת מבקש יוזם ההליך הוסדרה בסעיף 188 לפקודה שכותרתו "החלפת מבקש", הקובע כי:

"מבקש שאינו ממשיך בשקידה ראויה בהליכי בקשת פשיטת רגל שהגיש, רשאי בית המשפט להחליפו בנושה אחר הנושה בחייב סכום הנדרש לפי פקודה זו לענין נושה המגיש בקשת פשיטת-רגל".

1. מכאן, שנדרשים שני תנאים על מנת להחליף מבקש בבקשת נושה: התנאי הראשון הינו שהמבקש המקורי לא פעל בשקידה ראויה בהליכי בקשת הפש"ר שהגיש; והתנאי השני הינו שהנושה המחליף עמד בתנאי הסכום הנדרש לעניין נושה המגיש בקשה לפש"ר.
2. המלומדים לוין וגרוניס הטעימו בספרם כי:

"אם המבקש המקורי מעוניין לחזור בו מן הבקשה ומתברר כי קיימים נושים אחרים, ראוי לבדוק מה עמדתם ויש ליתן להם הזדמנות להחליף את המבקש המקורי.

אפשרות זו של חלופי מבקשים נובעת מן האופי הקולקטיבי של הליכי פשיטת רגל ומכך שמדובר בהליכים שיש להם השלכה לאו דווקא על בעלי הדין המקוריים" (שם, בעמ' 98).

וכן:

"משהוגשה בקשה לצו כינוס והמבקש לא המשיך בהליך שקידה ראויה, יתכן שנושה אחר יחליף את המבקש המקורי וימשיך בהליך תחתיו. בית המשפט רשאי לדרוש מן הנושה או מן החייב המעונינים לחזור בהם מן הבקשה ראייה שאין לאחרון נושים נוספים. נתברר שיש לחייב נושים נוספים, יש להזמינם לדיון ולברר מפיהם אם חפצים הם להצטרף לבקשה תחת המבקש המקורי. אם סירבו הנושים האחרים להצטרף לבקשה, רשאי בית המשפט להרשות למבקש המקורי לחזור בו מבקשתו. קל וחומר הוא שלאחר מתן צו כינוס אין הסכמת המבקש המקורי, בין אם הוא נושה או חייב, מחייבת את בית המשפט" (שם, בעמ' 87).

1. הוראת סעיף 19 לפקודה, שבה התמקדו הצדדים בטיעוניהם, אינה רלוונטית לענייננו הואיל ובמקרה שלפנינו לא ביקש הבנק הבינ"ל לחזור בו מבקשתו להכרזת החייב פושט רגל, אלא רק להשהותה. כפי שטוען ובצדק הכונ"ר בטיעוניו, הסעיף הרלוונטי בענייננו הוא סעיף 188 לפקודה שעניינו החלפת המבקש יוזם ההליך, בנושה אחר מקום שבו הנושה יוזם ההליך, אינו ממשיך בהליכי הבקשה שהגיש, בשקידה ראויה.
2. סעיף 188 לפקודה מתנה את החלפת הנושה יוזם ההליך בשני תנאים. התנאי הראשון קשור בנושה יוזם ההליך, והוא שאותו נושה אינו ממשיך בשקידה ראויה בהליכי בקשת פשיטת הרגל, והתנאי השני, קשור בנושה המבקש להחליפו, והוא שאותו נושה, נושה בחייב סכום הנדרש לפי הפקודה לעניין נושה המגיש בקשת פשיטת רגל.
3. מקובלת עליי עמדת הכונ"ר כי בנסיבות המקרה שלפנינו, מתקיימים התנאים שבסעיף 188 לפקודה המצדיקים החלפת הנושה יוזם ההליך, הבנק הבינ"ל, בנושה בנק הפועלים.
4. באשר לתנאי הראשון, בשל הסדר שגיבש הבנק הבינ"ל עם החייב, אין הוא פועל בשקידה ראויה לקידום הבקשה למתן צו כינוס, אלא להפך, ביקש להשהותה, בהתאם לתנאי ההסדר אליו הגיע עם החייב. מכאן, שמתקיים התנאי הראשון של העדר "שקידה ראויה".
5. גם התנאי השני מתקיים בענייננו. בנק הפועלים היה נושה בחייב, בסכום המאפשר הגשת בקשה עצמאית להכרזת החייב פשוט רגל במועד בו הוגשה בקשתו של הבנק הבינלאומי. כעולה מן הבקשה שהגיש בנק הפועלים למשרדי הכונ"ר, גובה החוב הינו 295,922 ₪ וסכום זה עולה על הסך של 87,400.55 ₪ הנדרש לצורך הגשת בקשת נושה להכרזת חייב פושט רגל לפי הפקודה. אין נפקא מינא לצורך תחולת לסעיף 188 לפקודה אם החייב ידע על קיומו של החוב אם לאו. די בעצם קיומו של חוב בסכום המאפשר לנושה המחליף להגיש בקשה עצמאית. מכאן , שמתקיימים, התנאים שנקבעו בסעיף 188 לפקודה להחלפת הנושה יוזם ההליך.
6. החלטת כב' השופטת אלשייך בעניין **ענבר** (מחוזי ת"א) 2700/97 **בנק איגוד לישראל בע"מ נ' מעוז יעקב ענבר** (פורסם בנבו, 22.12.1998) (להלן: "עניין **ענבר**") הנזכרת בסיכומי ב"כ החייב, עוסקת בנסיבות שונות משלנו, ואין בה להשליך על ענייננו. בעניין **ענבר** הגיש בנק הפועלים בקשה להצטרף כנושה לבקשה למתן צו כינוס שהגיש בנק איגוד, וטען כי ענבר ביצע כלפיו מעשה פשיטת רגל משהודיע כי אינו מתכוון לפרוע את חובו (זאת, לעומת מעשה פשיטת הרגל שנטען בבקשת בנק איגוד – העברת מרמה מענבר לרעייתו, ללא תמורה, של זכויותיו בדירת מגורי בני הזוג). כן טען בנק הפועלים כי התעתד להגיש בקשה עצמאית למתן צו כינוס כנגד ענבר כשנודע לו על הבקשה שהוגשה מטעם בנק איגוד. לטענת בנק הפועלים, בחר להצטרף להליך המתנהל בבקשת בנק איגוד, על מנת להימנע מכפל הליכים. בעקבות הסדר אליו הגיעו ענבר ובנק איגוד, הגישו השניים בקשה למחיקת הבקשה למתן צו כינוס. במקביל, נתבקש בית המשפט למחוק את בקשת ההצטרפות של בנק הפועלים בנימוק שאין לבקשה זו מעמד וקיום עצמאיים, במנותק מן הבקשה העיקרית.נ בנק הפועלים התנגד למחיקת בקשת בנק איגוד למתן צו כינוס.
7. כב' השופטת ו' אלשיך בעניין **ענבר** קיבלה את בקשתם המוסכמת של בנק איגוד וענבר, והורתה על מחיקת בקשת הכינוס שהגיש בנק איגוד. כמו כן, נדחתה התנגדותו של בנק הפועלים. השופטת אלשיך קבעה כי:

"**בהעדר מעשה פשיטת רגל עצמאי כלפי בנה"פ, ולאור הזמן הרב שחלף ממועד הגשת הבקשה המקורית ועד להגשת בקשת ההצטרפות, אין לומר כי בנה"פ רשאי היה להסתמך על כך שבנק איגוד ימשיך בניהול ההליך עד למתן צו כינוס או עד שיושג הסדר פשרה המיטיב עם כלל הנושים. אין לבנה"פ אלא להלין על עצמו, כי התעכב במימוש זכויותיו. חובת בית המשפט להעמיד לנגד עיניו את טובת כלל נושיו של ענבר ואת טובת הציבור, אינה יכולה לבוא תחת חובתו של בנה"פ, כנושה, לדאוג בעצמו למימוש זכויותיו**" (שם, בפסקה 9).

וכן:

"לא זו אלא אף זו; **בבקשת ההצטרפות, נטען כי בנה"פ עמד להגיש בקשה עצמאית למתן צו כינוס, כשנודע לו כי בקשה כזו כבר הוגשה על ידי בנק איגוד**. לאחר שהוגשה בקשת ההצטרפות, הגיש בנה"פ מספר בקשות בהן ביקש להחיש את הטיפול בבקשת ההצטרפות, נוכח חששו מהברחת נכסי החייב. יחד עם זאת, הודה ב"כ בנה"פ, משך כל אורך התקופה, **היה ידוע למרשו כי ענבר מנהל מגעים עם בנק איגוד להסדרת חובו** שם. למרות ידיעה זו, **שקט על שמריו ונמנע מהגשת בקשה עצמאית ונפרדת מטעמו**.

בנסיבות אלו, **בנה"פ מנוע מהעלאת טענה בדבר העדפת נושים, בשלב המתקדם אליו הגיעה פרשה זו. בנה"פ יכול ורשאי היה, בכל שלב, לנקוט בצעדים המשפטיים המתחייבים מן ההתפתחויות שהיו ידועות לנציגיו ולבא כוחו, למימוש זכויותיו כלפי ענבר ולמניעת המצב בו יעמוד מול שוקת ריקה בבואו לדרוש את פרעון חובו**" (שם, בפסקה 12).

1. ואולם, במקרה שלפנינו, אין מדובר בנסיבות שבהן חזר הבנק הבינ"ל מבקשתו, אלא רק ביקש להשהותה, ולכן הוראת סעיף 19 לפקודה כלל אינה חלה. סעיף 188 לפקודה אינו מתנה את החלפת הנושה בהגשת בקשה עצמאית מטעם הנושה המחליף, מה גם שבענייננו בקשה כאמור אכן הוגשה למשרדי הכונ"ר.
2. סוף דבר, אני מורה על החלפת הנושה, הבנק הבינ"ל, שהגיש את הבקשה למתן צו כינוס בנושה, בנק הפועלים. המשך הדיון בבקשה יתקיים ב**יום 21.5.18, שעה 11:00**.

**המזכירות תשגר החלטה זו לצדדים.**

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

